VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 123)

z dnia 8 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 123)

8 maja 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca, pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej (druki nr 2472, 2469 i 2488).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Bojanowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa**, **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich z państwa bardzo serdecznie, szczególnie panią minister. Witam wszystkich członków i gości na 23 posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja go przyjęła i przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, w trakcie drugiego czytania do powyższego projektu zgłoszono jedną poprawkę. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Nowoczesna. Przystępujemy do jej zaopiniowania. Czy obecna jest pani poseł sprawozdawca? Pani poseł Wróblewska będzie przedstawiała poprawkę. Przepraszam bardzo, pani poseł Monika Rosa.

Poseł Monika Rosa (N):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ta poprawka to ubruttowienie kwoty renty socjalnej. Uważamy, że nie warto, aby podatek był odliczany od tej kwoty. Te pieniądze powinny zostać w kieszeni osób, które pobierają rentę socjalną. Nie dość, że renta jest dość niska, to jeszcze opodatkowana. Te pieniądze będą im potrzebne do życia, funkcjonowania, aby mogli wydawać je na swoje potrzeby. Miejmy świadomość, że te pieniądze to jest nie minimum socjalne, to nie jest 1300 zł, które wymagane jest do samodzielnego funkcjonowania. Dlatego ważna jest kwestia pozostawienia tych kilku dodatkowych złotych z racji niepobierania podatku. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Procedowanie poprawki przewiduje jeden głos za, jeden głos przeciw i stanowisko rządu, ewentualnie Biura Legislacyjnego, a następnie głosowania. Czy jest głos za? Rozumiem, że głos wnioskodawcy przyjmujemy jako głos za. Ktoś chciał zabrać głos? Widziałam, że zgłosiła się pani Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Po pierwsze wykracza to poza zakres ustawy i to w dodatku w tak trudnej materii, jak materia podatkowa, która ma specyficzny tryb przechodzenia przez parlament. Jeśli chodzi nam o wysokość świadczenia, można regulować niskie dochody z różnych tytułów, poprzez kwoty wolne od podatków. W tym przypadku wybieramy jedno świadczenie i powodujemy, że system staje się zabałaganiony i nie ma jednolitego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Najpierw Biuro Legislacyjne, czy stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Bojanowska:

Szanowna pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, chciałam zwrócić uwagę na trzy kwestie, które uwzględnia ta poprawka. Po pierwsze zakłada ona podwyższenie kwoty, którą osoby niepełnosprawne otrzymywałyby na rękę. Może spowodować to obciążenie rentobiorców socjalnych koniecznością samodzielnego płacenia składek na ubezpieczenie zdrowotne. Należy zauważyć, że w ramach zaliczki na podatek dochodowy odprowadza się też składkę do Narodowego Funduszu Zdrowia na ubezpieczenie zdrowotne. Przyjęcie poprawki w takim brzmieniu spowodowałoby lukę w systemie, polegającą na braku potrącenia składki na ubezpieczenie zdrowotne z renty socjalnej, a w konsekwencji ubezpieczenia tych osób lub z koniecznością opłacania wysokiej składki dobrowolnej – ponad 400 zł. Druga kwestia to zmiana przepisów dotyczących opodatkowania nie powinna wchodzić w życie w trakcie roku budżetowego.

Ta poprawka nie zakłada zmiany w art. 4 projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej i wskazuje obecnie na wejście w życie w dniu 1 września. Jeśli intencją projektodawcy było wejście w życie zmiany do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych od września, to byłoby sprzeczne z zasadą demokratycznego państwa prawa i z zasadą zaufania obywatela do państwa, o czym wielokrotnie w swoich wyrokach wypowiadał się Trybunał Konstytucyjny – czy to z roku 2002, 2005 czy 2014.

Po trzecie, przyjęcie poprawki stworzyłoby sytuację przewyższenia pod względem wysokości renty socjalnej netto w stosunku do świadczeń o charakterze ubezpieczeniowym z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, co mogłoby być krzywdzące dla osób, które w trakcie kariery zawodowej odprowadzały składki na ubezpieczenie społeczne. Tym samym z jednej strony doprowadziłoby to do deprecjacji systemu ubezpieczenia społecznego, w którym świadczenia przyznawane są z tytułu pracy i opłacanych składek. Tak jak wczoraj wskazywałam, znacząco różnicowałoby to sytuację osób niepełnosprawnych ze względu na moment powstania niepełnosprawności. W związku z tym rząd nie może poprzeć tej poprawki. Dziękuje.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani minister. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Właściwie chcieliśmy powtórzyć te uwagi, które zgłosił rząd i pani poseł Tomaszewska oraz uzupełnić, że poprawka nie zawiera konsekwencji chociażby tak prostych jak zmiana tytułu ustawy. Pozwolimy sobie zawrzeć taką adnotację w sprawozdaniu – że w przypadku przyjęcia tytuł musiałby ulec zmianie. Poza tym wydaje się nam, że poprawka jest niepełna. W art. 34 ustawy o podatku dochodowym należałoby dokonać jeszcze korekt w ust. 7, 10, 10a i 10b. Takie są nasze uwagi.

Będąc przy głosie, powiem jeszcze o jednej kwestii. Do sprawozdania zgłoszone zostały dwa wnioski mniejszości. Przegłosowali je państwo wczoraj łącznie. Nie widzę pani poseł Ścigaj. W sprawozdaniu nie ma adnotacji, że powinny być przegłosowane łącznie. To wzięło się z pośpiechu. Zabrakło tego. Nie wiem, czy ktoś inny byłby upoważniony, aby wypowiedzieć się na ten temat. Mamy prośbę do pani poseł sprawozdawczyni, aby zaznaczyła podczas sprawozdawania, że wnioski należy przegłosować łącznie. To będzie podstawa w scenariuszu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma dyskusji w tym temacie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

To nie dyskusja. Chcę się upewnić, nie chcę wywołać dyskusji. Mam jedno pytanie. Czy mogę? Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Rzecz idzie o sprawy związane z podatkami. Pani minister była uprzejma powiedzieć, że one mają swój osobny tryb. Zgadzam się. To, co działa na korzyść podatnika może być wprowadzone w dowolnym momencie roku kalendarzowego, a inaczej jest przy ustalaniu podatków, które działają na niekorzyść podatnika. Czy tak jest?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Elżbieta Bojanowska:

Pani przewodnicząca, nie do końca. Zdarzała się taka wykładnia w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, że na korzyść podatnika rozwiązanie można wprowadzić w trakcie roku, ale tak jak powiedziano, pierwsze czytanie tej ustawy powinno odbyć się na posiedzeniu plenarnym.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej przez Klub Parlamentarny Nowoczesna poprawki? (8) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby pozostała nim pani poseł Teresa Wargocka. Pani poseł się zgadza. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Zamykam obrady. Informuję, że jutro odbędzie się dodatkowe posiedzenie w zakresie dwóch projektów ustaw, które będą czytane w Sejmie – rehabilitacja i związki zawodowe.